**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-06 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-03/22 в отношении адвоката**

**Д.Л.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Д.Л.С. и ее представителя – адвоката И.А.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-03/22,

**УСТАНОВИЛ:**

24.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката А.Д.Ю. в отношении адвоката Д.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: 23.10.2018 г. адвокат Д.Л.С. совместно со следователем вынудили Ж.К.Ж. подписать заявление о передаче Д.Л.С. принадлежащего обвиняемому имущества и изъятых денежных средств. Полученное имущество и денежные средства адвокат Д.Л.С. удерживает у себя до настоящего времени и отказывается передавать их родственникам Ж.К.Ж. Кроме того, адвокат представила в суд ордер, в котором в качестве основания выдачи указано соглашение, однако ни подзащитный, ни его родственники соглашения с Д.Л.С. не заключали. Также адвокат не посещала СИЗО 23 октября 2018 года, что указывает на ее участие в фальсификации следственных документов.

17.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

От адвоката поступили объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.03.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.Л.С. нарушений п.6 ст.16 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат при принятии имущества доверителя Ж.К.Ж. на ответственное хранение не обеспечила надлежащее хранение средств в банке, а для выдачи средств доверителя третьему лицу не получила письменное поручение доверителя, не обеспечила надлежащий учет документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, не предоставила их по требованию доверителя.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат и ее представитель – адвокат И.А.Н. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Принимая на себя ответственность за имущество доверителя, адвокат обязан обеспечить не только надлежащее обращение с ним, но и строгое документирование своих действий, подтверждающее следование указаниям и интересам доверителя.

При избрании в отношении адвоката меры дисциплинарной ответственности Совет находит возможным ограничиться предупреждением, не освобождающим от обязательств и гражданско-правовой ответственности перед доверителем за причинённый вред.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.6 ст.16 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат при принятии имущества доверителя Ж.К.Ж. на ответственное хранение не обеспечила надлежащее хранение средств в банке, а для выдачи средств доверителя третьему лицу не получила письменное поручение доверителя, не обеспечила надлежащий учет документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, не предоставила их по требованию доверителя.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.Л.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов